

Во второй апелляционный суд общей юрисдикции
Адрес: 191015, г. Санкт-Петербург, Суворовский пр. д.50-52
Тел.: (812) 449-85-05, 449-85-08
через

Новоуренгойский городской суд Ямало-Ненецкого
автономного округа
Адрес: 629309, г. Новый Уренгой, мкр. Советский д. 9/1 А
Тел.: (3494) 93-86-41
от

ИП Ангелуца Людмилы Валентиновны
Адрес: 629303, г. Новый Уренгой, мкр. Мирный, д. 5/кв. 55
Тел.: 89220625610

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на решение городского суда г. Новый Уренгой от 16 января 2020 года по
гражданскому делу № 2-103/2020 (2-2865/2019)

16 января 2020 года новоуренгойским городским судом в составе председательствующего судьи Литвинова В.Е. было вынесено решение по гражданскому делу по иску Региональной общественной организации «Народный контроль» ЯНАО к ИП Ангелуца Людмиле Валентиновне о защите прав потребителей.

С решением суда не согласна, считаю, что оно вынесено незаконно, суд дал неверную оценку представленным доказательствам, неправильно применил закон, не выяснил обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела.

В возражении на исковое заявление я указывала, что отказалась от исполнения договора подряда в одностороннем порядке согласно п.1 ст. 716 ГК РФ. Однако судом была применена ст. 310 ГК РФ, в то время как существует гл. 37 в гражданском кодексе «Подряд», где указаны обстоятельства, при которых подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда, если заказчик не предпринимает определенные меры для устранения неблагоприятных обстоятельств. Истица Цыганкова В.В., интересы которой были представлены РОО «Народный контроль», сказала неправду в суде о том, что она была согласна на продление сроков ремонта после моего уведомления о такой необходимости. Согласно протоколу судебного заседания, истицей Цыганковой В.В. был затеян скандал с применением физического насилия. Главной причиной скандала было нарушение сроков ремонта, так как ее семья снимала жилье посуточно и несла дополнительные финансовые расходы. Мои доводы о том, что истица была против продления сроков судом приняты не были. Сведения, полученные от свидетеля Сулейманова Р.А., не являвшегося моим работником, и выполнившего работы, не обозначенные в моей смете, а именно замену трассы труб отопления и именно по заданию истицы, и сведения свидетеля Филипповой О.С. судом также были оставлены без внимания.

Таким образом, я считаю, что **суд неправильно истолковал закон и применил закон, не подлежащий применению** в данном случае, где действовал договор подряда.

В решении суда указано, что «супруг заказчика закрыл дверь в квартиру, в которой делался ремонт, и не пускал туда», что противоречит данным из протокола судебного заседания. События развивались диаметрально противоположным образом. Истец зашла в квартиру, начала скандалить, унижать, оскорблять работников. Спустя пять минут в квартиру зашел ее супруг, запер меня и работников в квартире, в которой находились в том числе и он с истицей. Супруг истицы кидался на нас с шпателем в руках. Работники терпели унижения и работали под страхом физической расправы. После данного инцидента я обратилась к врачу, в материалах дела имеется копия выписки из моей медицинской карты с указанием причины обращения в медицинскую организацию.

Я считаю, что произошло искажение фактов и несоответствие выводов суда, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

В соответствии со ст. 55 ГПК РФ, мною были представлены в суде письменные доказательства, аудиозапись с расшифровкой, доказательства, полученные из показаний свидетелей.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Не являются доказательствами сведения, сообщенные свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности.

Свидетель Филиппова О.С. сообщила суду, что ей известны обстоятельства дела из переписки со мной в социальной сети ВКонтакте. Я считаю, что она, хоть и не была прямым свидетелем, но располагала достоверными сведениями, на основании которых суду была представлена возможность объективно и всесторонне оценить картину произошедших событий, а также дополнить этими сведениями представленные письменные доказательства сторон дела.

Суд указывает в решении суда, что показания свидетелей, приглашенных мной, не опровергают обстоятельств дела, не подтверждают юридически значимые обстоятельства по делу, вследствие чего не могут быть расценены как доказательства, положенные в основу при вынесении решения. **Я считаю, что суд, неправильно истолковав закон и применив закон, не подлежащий применению (ст. 310 ГК РФ), неправильно определил обстоятельства имеющие значение для дела.**

Согласно п.1 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей»: «Если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги)... потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).»

Я не имела намерений нарушить сроки и считаю что, отказываясь от исполнения договора подряда согласно ст. 716 ГК РФ, я не могла нарушить сроки расторгнутого договора.

Согласно п.4 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей»: «Исполнитель отвечает за недостатки работы (услуги), на которую не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до ее принятия им или по причинам, возникшим до этого момента».

Я считаю, что в ходе судебного разбирательства истцом не были документально доказаны (в том числе путем проведения строительной экспертизы) какие-либо недостатки в части выполненных мной работ до расторжения договора подряда.

Соответственно я не считаю, что у суда были основания применить ч.1 ст.31 Закона РФ «О защите прав потребителей».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 320, 321, 322, 328 Гражданского процессуального кодекса РФ,

Прошу:

1. Отменить решение новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 января 2020 года по гражданскому делу № 2-103/2020 по иску Региональной общественной организации «Народный контроль» ЯНАО к ИП Ангелуца Людмиле Валентиновне о защите прав потребителей.
2. Принять новое решение по делу, которым в удовлетворении исковых требований Региональной общественной организации «Народный контроль» ЯНАО отказать в полном объеме.
3. Прошу при рассмотрении апелляционной жалобы принять дополнительные доказательства по делу – скриншоты страниц с сайтов ВКонтакте (vk.com) и Авито (avito.ru), которые подтвердят факт инициирования истицей Цыганковой В.В. скандала по причине несогласия продлить срок по договору подряда. В суд первой инстанции данные доказательства не были мной представлены из-за дороговизны нотариального заверения скриншотов и моего затруднительного материального положения.

Перечень прилагаемых к апелляционной жалобе документов:

1. Копия апелляционной жалобы (копии по числу лиц, участвующих в деле).
2. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.
3. Скриншоты страниц с сайтов ВКонтакте (vk.com) и Авито (avito.ru).
4. Выписка операций по лицевому счету 40802810467400003054 от 03.02.2020 года.

Дата подачи жалобы _____

Подпись заявителя _____